ГОДЪ КІЕВСКІЯ XLI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ

1902 года. № 4. 15 Февраля.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Бесѣда [1])

#### Преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, по поводу недоумѣній, касающихся православной церкви, высказанныхъ въ письмѣ неизвѣстнаго.

„Въ прошедшемъ собраніи было показано, какія нежелательныя послѣдствія бываютъ въ томъ случаѣ, когда за толкованіе Слова Божія берутся люди неподготовленные, не знающіе и не понимающіе Св. Писанія. Въ настоящій разъ мы слышали, что не менѣе печальныя послѣдствія происходятъ и въ томъ случаѣ, когда за дѣло толкованія Св. Писанія принимаются люди, хотя и ученые и знающіе, но руководящіеся не тѣмъ, чтобы найти истину, но другими цѣлями. Иногда берутся люди за толкованіе священнаго текста съ напередъ поставленною себѣ цѣлью отыскать въ немъ противорѣчія, или другія какія-либо доказательства неподлинности

---

[1]) Произнесена на 2-мъ богосл. чтеніи Религіозно-Просвѣтительнаго Общества—20 января.

Св. Писанія. Кромѣ самаго точнаго и основательнаго знанія текста, при толкованіи Св. Писанія необходимо еще руководиться общецерковнымъ, вселенскимъ пониманіемъ его. Для образца возьмемъ слова изъ перваго псалма, только что исполненнаго хоромъ: „*сего ради не воскреснутъ нечестивіи на судъ, ниже грѣшницы въ совѣтъ праведныхъ*“ (Пс. 1, 5). Какъ понимать эти слова псалмопѣвца? Кто-либо можетъ истолковать ихъ въ томъ смыслѣ, что „нечестивые совсѣмъ не воскреснутъ на судъ, избѣжатъ осужденія“. Нѣтъ въ Св. Писаніи, сказано что „*святые будутъ судить міръ*“ (1 Кор. VI, 2), что „*царица южская возстанетъ на судъ съ родомъ симъ и осудитъ его, ибо она приходила отъ предѣловъ земли послушатъ мудрости Соломоновы*“ (Мѳ. XII, 42)? Но какъ святые и царица южская будутъ судить міръ, а царица южская родъ, современный Спасителю, когда ясно говорится въ Св. Писаніи, что судить міръ будетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Судія неба и земли? Очевидно, что святые будутъ судить міръ молчаливо, своею жизнію праведною; они, какъ люди, подобострастные намъ во всемъ, осудятъ нечестивыхъ, такъ какъ своею святостію покажутъ, что можно было, при помощи богодарованныхъ благодатныхъ средствъ, исполнить заповѣди, коихъ не хотѣли исполнить нечестивые. Подобнымъ образомъ и царица южская осудитъ родъ еврейскій, современный Іисусу Христу, такъ какъ своимъ примѣромъ докажетъ, что можно было узнать Спасителя, Который болѣ Соломона и Котораго не хотѣли познать іудеи. Нечестивые-же не будутъ имѣть участія въ такомъ судѣ Божіемъ, не будутъ имѣть участія въ совѣтѣ праведныхъ, а будутъ сами осуждены симъ судомъ: это и значатъ вышеприведенныя слова псалмопѣвца.

Для того, чтобы, согласно моему постоянному обыкновенію возможно яснѣе представлять вашему пониманію ту или другую церковную мысль, чрезъ посредство доступ-

ныхъ для васъ примѣровъ, сдѣлать для всѣхъ болѣе понятнымъ то, о чемъ говорилось, я приведу примѣръ изъ русской литературы. Какъ нѣкоторые толкователи превратно объясняютъ Св. Писаніе потому, что приступаютъ къ толкованію съ предвзятыми мыслями, такъ бывало иногда и въ нашей литературѣ. Многимъ, вѣроятно, памятно, какъ извѣстный нашъ печальной памяти писатель Писаревъ подвергъ злой критикѣ и осмѣялъ художественные образы, выведенные Пушкинымъ въ его произведеніи „Евгеній Онѣгинъ". Почему и для чего сдѣлалъ это Писаревъ? Очевидно, потому, что художественные типы Пушкина не согласовались съ началами міровоззрѣнія, какія признавалъ единственно истинными самъ Писаревъ, и для того, чтобы злою проніею въ глазахъ просвѣщеннаго общества унизить эти типы и разрушить то высокое, идеальное міровоззрѣніе, представителемъ котораго былъ Пушкинъ. Такъ бываетъ и съ нѣкоторыми толкователями Св. Писанія: они, низводя Св. Писаніе въ разрядъ обыкновенныхъ книгъ, толкуютъ оное ложно потому, что намѣренно стремятся къ этому, и для того, чтобы своимъ перетолкованіемъ, извращеніемъ истиннаго смысла Св. Писанія подорвать и унизить тѣ высокіе, чистые, святые идеалы, которые указываются намъ Св. Писаніемъ".

Послѣ того Преосвященный перешелъ къ разбору недоумѣній касательно православной церкви, православнаго духовенства и церковныхъ учрежденій,—недоумѣній, съ которыми обратился къ Преосвященному въ письмѣ одинъ изъ неизвѣстныхъ слушателей, бывшихъ на предшествующемъ собраніи.

„Первое недоумѣваніе направлено противъ всей православной русской церкви и ея священно-началія, которому, по словамъ автора письма, „слѣдовало бы извѣстнаго невѣра не отлучать, не казнить, не бранить, не глумиться надъ нимъ, а по-христіански простить его ошибки, твердо вѣруя, что только христіанскимъ милосердіемъ можно уменьшить послѣдователей

той части его ученія, гдѣ онъ являетъ себя невѣрующимъ". Въ этихъ словахъ—цѣлый рядъ несправедливыхъ обвиненій. Прежде всего, церковь, во главѣ со своимъ священноначаліемъ, не *казнила* извѣстнаго невѣра, а только объявила его отдѣлившимся отъ церкви. Анаѳема, которая возглашается церковью въ недѣлю православія и въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, не есть *казнь, а именно отлученіе отъ церковнаго общенія*. Право церкви отлучать извѣстныхъ лицъ есть установленіе Божественное, усвоенное практикою апостольскою и святоотеческою. Самъ Господь Іисусъ Христосъ повелѣлъ: *„аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь“* (Мѳ. XVIII, 17), т. е. кто захочетъ быть ослушникомъ св. церкви, кто не убѣдится увѣщаніями, обличеніями, предостереженіями предстоятелей церкви, кто не подчинится ихъ суду, тотъ пусть будетъ для тебя, какъ язычникъ и мытарь, пусть будетъ чуждъ Христовой церкви, а, слѣдовательно, и сущей въ ней благодати. Если же мы, далѣе, вникнемъ внимательно въ то намѣреніе, съ какимъ дѣйствуетъ церковь, основываясь на этомъ правѣ, данномъ ей ея Божественнымъ Основателемъ, то не недостатокъ милосердія и человѣколюбія найдемъ въ дѣйствіи церкви, а великую ея заботливость и любовь къ чадамъ своимъ. Для того, чтобы уразумѣть это намѣреніе св. церкви, обратимся къ примѣру отлученія отъ церкви, совершенному св. апостоломъ Павломъ. Когда между христіанами церкви Коринѳской явился кровосмѣсникъ, а коринѳяне отнеслись къ этому хладнокровно и не изъяли его отъ своей среды, тогда Апостолъ рѣшилъ предать кровосмѣсника сатанѣ во измождепіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа, и при этомъ вопрошалъ коринѳянъ: развѣ не знаютъ они, что малая закваска кваситъ все тѣсто? По изъясненію св. Іоанномъ Златоустомъ этого мѣста, Апостолъ не казнитъ кровосмѣсника, а врачуетъ его, ибо предаетъ его сатанѣ во из-

можденіе плоти, т. е. предаетъ его во власть сатаны, чтобы злой духъ, овладѣвъ его тѣломъ, измождилъ его, и чтобы чрезъ это наказаніе была спасена душа грѣшника. Другою цѣлью отлученія Апостоломъ грѣшника отъ среды вѣрующихъ было предохраненіе, спасеніе послѣднихъ отъ заразы, ибо малая закваска кваситъ все тѣсто.

Такими же намѣреніями и цѣлями руководились св. отцы, при отлученіи еретиковъ отъ церкви, тѣмъ же самымъ руководится и нынѣ наша церковь, когда объявляетъ невѣрующихъ отлученными отъ церковнаго общенія.

Трудно понять, почему лица, защищающія извѣстнаго невѣра, хотятъ во что-бы то ни стало лишить церковь принадлежащаго ей права отлучать заслуживающихъ того членовъ отъ церковнаго общенія. Представимъ себѣ добрый христіанскій домъ, семью, которая представляется въ Св. Писаніи подъ образомъ церкви (Филим. 2). Допустимъ, что въ эту семью проникаетъ человѣкъ, который начинаетъ порочить жену домовладыки и развращать его чадъ. Какъ поступитъ въ такомъ случаѣ домовладыка? Не постарается-ли онъ какъ можно скорѣе удалить изъ своего дома такого человѣка? Не то-же ли самое видимъ мы и въ данномъ случаѣ? Не надругался ли извѣстный невѣръ надъ церковью, этою невѣстою Христовою, надъ св. таинствами, не развращалъ ли онъ чадъ ея? Итакъ, церковь православная, ея священноначаліе имѣло право, должно и обязано было удалить невѣра изъ среды вѣрныхъ своихъ чадъ.

Церковныхъ проповѣдниковъ обвиняютъ и осуждаютъ за то, что они извѣстнаго невѣра съ церковной каѳедры называютъ „звѣремъ лютымъ, врагомъ Христа, антихристомъ и т. п., такъ какъ брань не убѣждаетъ, а возмущаетъ чувство истиннаго христіанина и заставляетъ соболѣзновать обиженному“. Приведенныя выраженія несправедливо называются и признаются бранными, такъ какъ они всѣ взяты изъ Св. Пи-

санія. Въ откровеніи Іоанна Богослова звѣрь и лжепророкъ поставляются рядомъ (XX, 10). „*Шедше рцыте, лису тому*“, говоритъ Самъ Іисусъ Христосъ объ Иродѣ, который искалъ убить его (Лук. XIII, 32). *Кто не исповѣдуетъ Христа, пришедшаго во плоти*, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, *такой человѣкъ есть обольститель и антихристъ* (2 Іоан. 7). А извѣстный невѣръ не отрекся-ли отъ Христа, Сына Божія, пришедшаго во плоти?

Несправедливо онъ называется *обиженнымъ, котораго слѣдуетъ простить*, ибо не его обидѣли, а онъ самъ глубоко оскорбилъ церковь, вѣру и вѣрныхъ сыновъ церкви; да и странно прощать того, кто не проситъ о прощеніи. Но еслибы отпадшій отъ общенія церковнаго возопилъ ко Господу: „Отче! согрѣшихъ на небо и предъ Тобою“, и раскаялся-бы подобно коринѳскому кровосмѣснику, то св. церковь, какъ нѣжная матерь, сжалилась бы надъ нимъ, простила-бы его, дабы онъ не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалью, облобызала-бы его и воскликнула: возвеселимся, ибо тотъ, кто былъ мертвъ, ожилъ, пропадалъ и нашелся! (Лук. XV, 18, 20, 24; 2 Коринѳ. II, 7).

Говорятъ: „невѣра отлучили потому, что его боятся, опасаются, что онъ можетъ подорвать *престижъ* духовной власти, каковой, по ученію Христа, у истинныхъ пастырей церкви и не должно быть, ибо всякая власть—сила, а таковая, при слабости человѣческой, способна опьянять нѣкоторыхъ людей. Для того, чтобы не вѣрили, что ученіе невѣра ново, опасно, не казнить его надо, не бранить, а игнорировать“. Нѣтъ нужды напоминать присутствующимъ здѣсь катихизическое христіанское ученіе о власти, повиновеніи ей и почитаніи ея. „*Бога бойтесь, царя чтите*“ (1 Пет. II, 17), „*Повинитеся же и княземъ, яко отъ него посланнымъ* (1 Петр. II, 13. 14), учитъ апостолъ; и если апостолъ повелѣваетъ своимъ ученикамъ чтить царя языческаго, власть котораго отъ Бога

(Рим. XIII, 1), то тѣмъ болѣе мы должны повиноваться и чтить власть царя христіанскаго, Богомъ даннаго и помазаннаго. И власть (а не престижъ, который совершенно чуждъ церкви и всему церковному), власть церковнаго священноначалія—отъ Бога: „*даю вамъ власть*", говоритъ Христосъ (Лук. 10, 19); и эта власть дается пастырямъ церкви для того, чтобы они пользовались ею, зная, что они не напрасно носятъ мечъ духовный и что они дадутъ великій отвѣтъ передъ Богомъ за неправильное употребленіе его, а также и за неупотребленіе его тамъ, гдѣ слѣдуетъ (потому нельзя церковному священноначалію игнорировать человѣка и его лжеученіе, развращающее вѣрныхъ чадъ церкви). Самъ Господь говоритъ чрезъ пророка, что Онъ взыщетъ отъ руки стража кровь погибшаго (Іезек. XXXIII, 6). Такая власть, данная церковному священноначалію, въ лицѣ апостоловъ, Христомъ Богомъ, на столько сильна, тверда и крѣпка, что ничто не можетъ ее поколебать, или измѣнить рѣшеніе, постановленное сею властью. „*Что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ* (Мѳ. XVIII, 18), говорилъ Спаситель апостоламъ и, въ лицѣ ихъ, будущимъ пастырямъ церкви, потому всякій, самый великій преступникъ, осужденный мірскою властію въ этой жизни можетъ быть разрѣшенъ отъ грѣха властію смиреннаго пастыря церкви для жизни небесной, если только преступникъ принесетъ искреннее, дѣйствительное раскаяніе предъ Богомъ; и наоборотъ, оправданный человѣческимъ судомъ будетъ осужденъ на судѣ Царя Небеснаго, если онъ за свой грѣхъ не получитъ прощенія отъ власти церковной. Вотъ что такое власть церковная и вотъ какое она имѣетъ значеніе!

Въ прошедшій разъ говорилось о томъ, что вѣра простого, необразованнаго человѣка можетъ быть чище, выше и дѣйствительнѣе вѣры самаго образованнаго, даже много

ученаго человѣка. Эта истина дала поводъ къ предположенію, что будто-бы требуется отъ всѣхъ образованныхъ людей, для того чтобы сдѣлаться истинно вѣрующими, „опроститься, не учиться, не читать, не развиваться, не быть интеллигентнымъ человѣкомъ въ буквальномъ значеніи этого слова". Но въ дѣйствительности никто и не думалъ ничего подобнаго требовать отъ человѣка образованнаго, никто не требуетъ „косности". И образованный, и ученый, и высокопоставленный человѣкъ можетъ быть человѣкомъ съ простымъ сердцемъ. Эта то простота сердечная безусловно и необходима для того, чтобы наша вѣра была угодна Богу. *Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ Царство Небесное* (Мѳ. XVIII, 3), говоритъ Спаситель. А что можетъ быть проще вѣры дитяти? Въ этой-то дѣтской простотѣ, незлобіи и невинности нуждается вѣра нашихъ образованныхъ людей, а вовсе не въ „опрощеніи" съ отреченіемъ отъ всѣхъ благъ, связанныхъ съ образованіемъ.

Въ томъ, что многіе изъ православныхъ, въ томъ числѣ и люди образованные, часто не знаютъ службы Божіей, не понимаютъ смысла того, что поется и читается въ храмѣ, обвиняютъ пастырей, совершителей богослуженія: „кто насъ научитъ стихирамъ и разъяснитъ ихъ смыслъ? Въ церкви Божіей поютъ и читаютъ такъ, что никто и никогда не разберетъ, какую стихиру поютъ и читаютъ, а о разъясненіи говорить нечего". Извѣстная истина, что когда зайдетъ рѣчь о томъ, что пасомые не знаютъ и не понимаютъ богослуженія, молитвъ и пр., то пастыри винятъ въ этомъ пасомыхъ, а пасомые обвиняютъ пастырей, первые ссылаются на то, что пасомые не ходятъ въ храмъ, не посѣщаютъ богослуженія, а вторые говорятъ, что въ церкви такъ читаютъ и поютъ, что ничего нельзя разобрать и понять. Если пастырь съ небреженіемъ исполняетъ свой долгъ и службу, то онъ долженъ знать, какой отвѣтъ онъ долженъ будетъ дать Богу за это.

Только необходимо замѣтить, что какъ въ Кіевѣ, такъ и вездѣ въ Кіевской епархіи теперь пастыри усердно трудятся надъ наученіемъ своихъ пасомыхъ, почти при каждой церкви открыты теперь внѣбогослужебныя собесѣдованія, такъ что всякій желающій пусть только приходитъ, слушаетъ и внимаетъ. И то должно сказать, что нельзя требовать, чтобы при самомъ совершеніи богослуженія непремѣнно всегда объяснялось все, что читается и поется, ибо этимъ могутъ тяготиться сами молящіеся, такъ какъ многіе приходятъ въ храмъ затѣмъ, чтобы помолиться, и не имѣютъ времени, чтобы выслушивать продолжительныя объясненія и поученія. Вмѣсто того, чтобы всю вину возлагать на другихъ, не лучше ли самимъ постараться принять мѣры къ тому, чтобы облегчить себѣ пониманіе богослуженія, всего того, что поется и читается въ храмѣ. Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь мы, для поясненія своей мысли, обратимся къ примѣру изъ обыденной жизни. Что дѣлаютъ люди образованные, желающіе сознательно присутствовать въ оперѣ? Не стараются ли они пріобрѣтать либретто тѣхъ оперъ, которыя поются. Какъ было бы хорошо, полезно, если бы у насъ въ каждомъ христіанскомъ домѣ имѣлись хотя нѣкоторыя богослужебныя книги и, между ними, минея праздничная, которыя къ тому же теперь такъ удешевлены! Тогда бы каждый могъ напередъ прочитать то, что поется и читается въ храмѣ при богослуженіи, и послѣ того сознательно присутствовать въ храмѣ и молиться.

Церковь православную, наконецъ, обвиняютъ въ томъ, что она допускаетъ у себя продажу въ храмахъ Божіихъ свѣчей, крестиковъ, колецъ и др. предметовъ, а также сборы денежные. „Не въ храмахъ ли Божіихъ продаютъ крестики, кольца и при пѣніи херувимской звенятъ деньгами, торгуются? за цѣну дорогихъ каждому христіанину предметовъ и слышится лязгъ пересыпаемыхъ денегъ? Не при входѣ ли въ храмъ Спасителя и Бога нашего продаютъ свѣчи, торгуются,

звенять деньгами? Каждый входящій во храмъ, прежде чѣмъ положитъ крестное знаменіе, прежде чѣмъ вздохнетъ отъ житейской грязи, обратитъ взоръ къ Всевышнему, хватается за кошелекъ, платитъ, беретъ свѣчу? Не Христосъ ли изгналъ торгующихъ изъ храма Своего"... Господь І. Христосъ, дѣйствительно, изгналъ изъ храма, но не торгующихъ священными предметами, а именно торговцевъ, мѣнялъ для собственнаго прибытка торговавшихъ, которые оскверняли храмъ безпорядками, какіе позволяли себѣ. Но прочтите въ евангеліи: съ какимъ умиленіемъ Спаситель, сидя у входа въ храмъ. смотрѣлъ, какъ бѣдная женщина опускала свою малую лепту въ кружку на украшеніе храма. Самъ Спаситель сказалъ: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойди, прежде примирись съ братомъ твоимъ, и тогда приди и принеси даръ твой" (Мѳ. V, 23—24). А свѣчи, просфоры и проч. покупаемыя и приносимыя въ храмъ, не та же ли наша малая жертва ко алтарю? Не тотъ же ли даръ нашъ жертвеннику? И, если бы не было этихъ жертвъ, то чѣмъ могли бы существовать и украшаться наши храмы? У евреевъ и другихъ христіанскихъ народовъ существовали и существуютъ обязательные сборы на украшеніе храмовъ: у насъ такихъ сборовъ нѣтъ и они замѣняются добровольными приношеніями вѣрующихъ. Я самъ, будучи архіереемъ, съ благоговѣніемъ принимаю всякую, самую малую жертву на храмы, даже подаваемую мнѣ во время кажденія бѣдною какою либо паломницею и отдаю ее хранить, какъ драгоцѣнный залогъ священнаго благочестиваго обычая. И пусть каждый знаетъ, что всѣмъ этимъ жертвамъ въ каждой церкви ведется строжайшая отчетность, и всѣ онѣ употребляются на благоукрашеніе храмовъ Божіихъ, на благотворенія и друг. нужды церкви.

Или что можетъ быть сказано противъ всѣхъ сборовъ, существующихъ въ нашихъ храмахъ,—сборовъ для слѣпыхъ, для раненыхъ воиновъ, для несчастныхъ больныхъ, наконецъ, для бѣдныхъ вообще! Посмотрите на наши монастыри, которые такъ часто обвиняютъ въ собиранiи денегъ: они ежедневно по нѣскольку сотъ человѣкъ питаютъ и содержатъ бѣдныхъ людей. Для больницы требуется врачъ и лѣкарство; для школы требуется учитель; все это въ монастыряхъ есть, а для всего этого требуются средства.

Странно слышать также упрекъ пастырямъ, которые пользуются платой за совершаемыя ими требоисправленiя. Эта плата часто служитъ единственнымъ источникомъ содержанiя пастырей. И почему не стыдно, не позорно адвокатамъ, врачамъ пользоваться платою добровольною за свой трудъ, а пастырю стыдно принимать приношенiе или плату за свою службу? *Развѣ не знаете, что священно-дѣйствующiе питаются отъ святилищъ? что служащiе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника?* (1 Кор. IX 13).

Письмо заканчивается такъ: „тысячу разъ правъ г. Розановъ, когда говоритъ, „что внѣшность храма осталась, а сердце храма угасло“. Непонятно, прежде всего, какъ это *сердце можетъ угаснуть.* Но Совершенно. неразумно сказать, что „сердце храма угасло“, ибо что такое сердце храма? Когда храмъ христiанскiй освящается, то, послѣ извѣстныхъ молитвословiй, въ него приносятся части мощей св. мучениковъ. Когда архiерей, несущiй св. мощи на главѣ, подходитъ къ дверямъ и возглашаетъ: возьмите врата князи ваши, и возьмитеся врата вѣчная, и внидетъ Царь Славы! и его вопрошаютъ изъ храма: „*Кто есть сей Царь Славы?* Тогда онъ отвѣтствуетъ: „*Господь силъ, Той есть сей Царь Славы!*“ Св. мощи, полагаемыя на св. престолѣ и сопутствующая и присущая имъ благодать Божiя—вотъ что составляетъ сердце всякаго храма. Благодать Божiя можетъ отступить отъ потерявшаго

вѣру, но сама она, составляющая сердце храма, никогда не можетъ угаснуть.

## Объ отношеніи къ церкви нашего образованнаго общества.

Чтобы судить о дѣлахъ и опредѣленіяхъ правителей Церкви, нужно знать каноны, которыми они руководятся и должны руководиться. А извѣстны ли они нынѣшнимъ самозваннымъ судіямъ правителей Церкви? Или они имъ не хотятъ придавать никакого значенія? Но это было бы посягательствомъ на уничтоженіе всякой законности, всякаго порядка въ жизни церковной. Это значило бы отнимать всякую власть и силу у Церкви и поставленныхъ въ ней правителей. Нашимъ самозваннымъ судіямъ кажется напраснымъ и суровымъ судъ Церкви, объявившій непринадлежащими къ Церкви отвергшагося отъ нея и поносящаго ея вѣру, ея благодатныя таинства и ея уставы, утвержденные соборами и святыми отцами. Но что они скажутъ, когда припомнятъ (впрочемъ припомнить не могутъ того, чего не знаютъ), или когда прочитаютъ 80-е правило VI вселенскаго собора, которое гласитъ такъ: *Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо изъ сопричисленныхъ къ клиру, или мірянинъ, не имѣя никакой настоятельной нужды, или препятствія, которымъ бы надолго устраненъ былъ отъ своея Церкви, но пребывая во градѣ, въ три воскресные дня въ продолженіе трехъ седмицъ, не пріидетъ въ церковное собраніе: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ, да будетъ удаленъ отъ общенія?* Видите: не за открытое невѣріе, не за явное нечестіе, но даже за простую небрежность, которую мы и не ставимъ въ грѣхъ, за то только, что христіанинъ въ теченіе трехъ седмицъ ни разу не бывалъ въ храмѣ Божіемъ, правило соборное повелѣваетъ от-

[1]) Продолж. см. № 3 Кіев. Еп. Вѣд. 1902 г.

лучать таковаго отъ общенія церковнаго. Большинству людей, позволяющихъ себѣ рѣзко судить о дѣяніяхъ правителей церковныхъ, неизвѣстно это правило. Но оно не отмѣнено и никѣмъ не можетъ быть отмѣнено, кромѣ вселенскаго собора, и имѣетъ силу дѣйствующаго церковнаго закона. Мы не видимъ нынѣ его примѣненія къ житейской практикѣ въ нашей церковной дисциплинѣ. Слабости современныхъ христіанъ, охладѣвшихъ къ вѣрѣ и Церкви, заставляютъ правителей церковныхъ снисходительно смотрѣть на нарушеніе церковныхъ законовъ: пришлось бы, еслибы строго слѣдовать тому правилу, слишкомъ многихъ отлучать отъ общенія церковнаго. Но всякому снисхожденію бываетъ предѣлъ. Можно ли было высшему церковному священноначалію, которому ввѣрено охраненіе цѣлости вѣры, чести и достоинства Церкви, можно ли было терпѣть и сносить молчаливо, можно ли было не заявить своего суда, когда предъ лицемъ всей Церкви одинъ изъ числившихся въ ряду ея сыновъ дозволилъ себѣ открытое попраніе святой вѣры и дерзновенное глумленіе надъ своею Церковію, ея таинствами и учрежденіями? Вынужденное грубою дерзостію поруганія вѣры и Церкви, наше священноначаліе, произнесшее свой судъ надъ нимъ, отнюдь не заявило этимъ излишней строгости. Скорѣе можно видѣть въ его дѣяніяхъ избытокъ долготерпѣнія. Люди благочестивые, возмущаемые открытымъ возстаніемъ на Церковь и попраніемъ ея вѣры,—ея святаго достоянія,—со стороны человѣка, живущаго въ Церкви, скорбѣли о томъ, что Церковь, въ лицѣ своихъ богопоставленныхъ правителей, не произноситъ своего суда надъ нимъ, и со стороны многихъ изъ нихъ были неоднократныя обращенія къ правителямъ церковнымъ, въ которыхъ представляли имъ, не пора-ли положить конецъ дерзкому глумленію, раздающемуся среди Церкви и о Церкви, не пора ли, для прекращенія соблазна и успокоенія вѣрныхъ чадъ Церкви, властнымъ словомъ за-

явить, что Церковь не можетъ терпѣть въ своей средѣ человѣка, погрязшаго въ своихъ заблужденіяхъ болѣе, чѣмъ древніе еретики, осужденные на вселенскихъ соборахъ, и отрицающаго не одинъ какой либо частный догматъ, а все святое достояніе вѣры, дарованной Церкви ея божественнымъ Основателемъ и Господомъ. *Грѣхъ къ смерти есть, когда нѣкіе согрѣшая* (говоритъ 5-е правило седьмого вселенскаго собора), *въ неисправленіи пребываютъ. Горше же сего то, когда жестоковыйно возстаютъ на благочестіе и истину, предпочитая мамону послушанію предъ Богомъ, и не держася Его уставовъ и правилъ. Въ таковыхъ нѣтъ Господа Бога, аще не смирятся, и не истрезвятся отъ своего грѣхопаденія.* Можно ли равнодушно сносить, пребывая вѣрнымъ завѣтамъ Церкви, такое возстаніе на благочестіе и истину гордыхъ самообольщенныхъ людей, которые предпочитаютъ мамону или свое я, свою шаткую и гнилую мысль, послушанію предъ Богомъ, и въ которыхъ, по словамъ отцовъ вселенскаго собора, нѣтъ Господа Бога? Не было ли бы такое равнодушіе противнымъ духу и правиламъ, упорядочивающимъ жизнь церковную, и не сопровождалось ли бы оно вредными послѣдствіями для людей, не утвержденныхъ въ вѣрѣ и готовыхъ колебаться всякимъ вѣтромъ ученія? *Весьма соболѣзную* (говоритъ св. Василій Великій въ 35 правилѣ, принятомъ въ составъ каноновъ церковныхъ), *яко правила отеческія оставлены и всякая строгость изгнана изъ церквей. И боюся, чтобы дѣла церковныя не пришли въ совершенное замѣшательство, когда сіе равнодушіе мало по малу далѣе итти будетъ своимъ путемъ.* А люди судятъ о предметахъ высокой важности, имѣющихъ великое значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, не имѣя никакихъ твердыхъ началъ для своихъ рѣшительныхъ приговоровъ. Ихъ сужденія представляютъ изъ себя то, что Апостолъ называетъ грѣховными *суесловіями,* и эти суесловія навѣваются не духомъ, иже отъ Бога, а ду-

хомъ, противнымъ Богу и Церкви, носящимъ въ себѣ тлетворное сѣмя растлѣнія. Тонъ бесѣдамъ, направленнымъ къ осужденію Церкви и ея священноначалія, даютъ люди, считающіе себя выше другихъ и присвояющіе себѣ роль руководителей общественнаго мнѣнія. Но къ нимъ вполнѣ приложимо слово Апостола о тѣхъ суесловахъ, которые хотятъ быть *законоучителями, не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ* (1 Тим. 1, 7). А имъ вторитъ большинство заурядныхъ людей, не имѣющихъ самостоятельнаго сужденія и живущихъ чужимъ умомъ, какихъ много во всякомъ обществѣ,—вторитъ потому, что отрицательныя сужденія, износящія хулу на Церковь, имъ кажутся признакомъ высшаго образованія. Имъ хочется заявить, что они тоже интеллигенція, тоже передовые люди. Боясь показаться отсталыми, они безъ яснаго сознанія, повторяютъ сужденія тѣхъ, которыхъ считаютъ своими кумирами, хотя эти кумиры вовсе не въ честь и не въ славу, и не заслуживаютъ поклоненія. И вотъ разносятся повсюду, въ средѣ общества, причисляющаго себя къ интеллигенціи, хульные глаголы, судящіе Церковь,—разносятся, какъ густая мгла и пыль, несомая вихремъ и отуманиваютъ глаза многихъ.

Въ виду такого анти-церковнаго направленія, замѣчаемаго въ сужденіяхъ нашего образованнаго общества, намъ припоминаются сѣтованія св. Григорія Богослова, который не могъ спокойно и равнодушно слышать толки о церковно-религіозныхъ предметахъ со стороны людей, мало въ нихъ понимающихъ, хотя эти толки не имѣли для Церкви такого оскорбительнаго характера, какой имѣютъ наши нынѣшнія бесѣды въ свѣтскихъ кругахъ. „Если бы эти люди (говоритъ святой отецъ) были нѣсколько искусны въ дѣятельномъ любомудріи (т. е. болѣе знакомы были съ ученіемъ Христовымъ), тогда мало, и вѣроятно менѣе, чѣмъ нынѣ, они стали бы вдаваться въ нелѣпыя и странныя мудрованія, и словами (о

смѣшномъ дѣлѣ и выражусь смѣшно) играть, какъ шашками. И надобно, чтобы на всякомъ пиршествѣ наводили скуку пустословы и безвкусіе, чтобы всякій праздникъ дѣлался не праздничнымъ и полнымъ унынія, и при всякомъ сѣтованіи искали утѣшенія въ большемъ злѣ,—въ предложеніи вопросовъ, и (къ большему огорченію блюстителей истины) надобно, чтобы во всякомъ женскомъ теремѣ,—этомъ убѣжищѣ простодушія,—нарушалось спокойствіе и поспѣшностію въ словѣ похищаемъ былъ цвѣтъ стыдливости... При видѣ этого зла отеческое сердце наше приходитъ въ волненіе, и чувства наши терзаются, какъ говоритъ божественный Іеремія (Іер. IV, 19)". [1])

Мы привели эту тираду изъ твореній святаго отца, ревнителя чистоты вѣры, власти и славы Церкви, потому, что слова сѣтованія его приложимы и къ нашему времени. Развѣ нынѣ не потому вдаются въ нелѣпыя и странныя сужденія, оскорбительныя для Церкви, что строгіе и самозванные судіи наши не искусны въ христіанскомъ любомудріи? И не такъ ли, какъ во времена св. Григорія Богослова, слышится и нынѣ безвкусное и неприличное пустословіе о вещахъ священныхъ, для разсужденія о которыхъ требуется особенная осмотрительность, тщательная подготовленность къ ясному пониманію предметовъ религіознаго вѣдѣнія и настроеніе, „свободное отъ внѣшней тины и мятежа (говоримъ словами святаго отца), когда умъ нашъ не сливается съ негодными и блуждающими образами"? [2])—Развѣ не слышится такое пустословіе на нашихъ пиршественныхъ собраніяхъ, гдѣ сужденія о церковныхъ дѣлахъ и религіозныхъ предметахъ составляютъ часть забавы посреди другихъ удовольствій, совершенно чуждыхъ религіознаго характера? И развѣ радость

[1]) Творенія св. Григорія Богослова, ч. III, стр. 5–6. Слово 27 противъ евноміанъ и о богословіи первое.

[2]) Твор. св. Григорія Богослова, ч. III, стр. 7–8.

праздниковъ нашихъ не омрачилась и не омрачается словопреніями, наводящими скорбь и уныніе на людей благонастроенныхъ? Вотъ были у насъ святые дни пасхальнаго праздника, когда вѣрующіе во Христа по древнему обычаю, дѣлятся другъ съ другомъ радостію воскресенія. Тогда живо было впечатлѣніе, произведенное на всѣхъ властнымъ словомъ священноначалія церковнаго, *указавшимъ*, что нѣтъ мѣста въ церкви человѣку, отрицающему ту вѣру, которой держится Церковь,—и подъ дѣйствіемъ этого впечатлѣнія выносилась наружу та муть, которая скрывалась въ глубинѣ сердецъ, отвыкшихъ отъ покорности и подчиненія Церкви. Куда ни приходилось тогда являться намъ, вездѣ омрачалась радость праздника, вездѣ праздничная бесѣда переполнялась словами осужденія на власть церковнаго священноначалія, по долгу своему вынужденнаго объявить строгое слово вразумленія. И кто же являлся смѣлымъ не призваннымъ судіею распоряженій матери-Церкви? Большею частію люди, которые слишкомъ недалеко ушли въ познаніи церковнаго ученія, которымъ совершенно неизвѣстны тѣ законы, которыми управляется Церковь (и которые утверждены соборами и мужами глубокаго разума и высокаго благочестія, руководимыми Духомъ Божіимъ),—люди, въ сознаніи которыхъ только смутно мелькали остатки катихизическихъ наставленій, и мы недоумѣвали, что больше въ этихъ сужденіяхъ,—недомыслія или дерзости. Въ особенности было жалко и прискорбно, что къ нестройному хору хулителей Церкви приставали многія женщины, и не только приставали, но даже въ устныхъ бесѣдахъ старались перекричать мужчинъ, желая снискать себѣ славу интеллигентныхъ особъ, или (что значитъ почти и тоже) славу лицъ, вышедшихъ изъ подъ опеки церковной и утерявшихъ живость религіознаго чувства. Это въ особенности способно производить тягостное впечатлѣніе на благочестиваго человѣка, чтущаго завѣты своей матери-Церкви. Забыли

такія, ищущія славы интеллигентныхъ особъ, что лучшимъ украшеніемъ женщинъ долженъ служить цвѣтъ стыдливости или, по Апостолу, *сокровенный сердца человѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предъ Богомъ* (1 Петр. 3, 4). Женщина, одаренная и живущая болѣе чувствомъ, чѣмъ разлагающимъ разсудкомъ, обыкновенно является и должна являться хранительницею святыни, намъ данной. Мужчина сѣетъ сѣмена вѣры и благочестія, а она воспринимаетъ и хранитъ ихъ въ нѣдрахъ своего сердца. Вѣтры лжеученій скорѣе изсушаютъ эти сѣмена на разсудочной почвѣ мужскаго сознанія, гдѣ меньше теплаго чувства, охраняющаго живительную силу этихъ сѣмянъ. А положенныя въ глубинѣ теплаго женскаго сердца, они защищены отъ разлагающаго и охлаждающаго дѣйствія разсудка, и крѣпче держатся здѣсь. Если духъ вѣры и благочестія хранится въ сердцахъ женщинъ, призванныхъ оберегать добрые нравы семействъ, то это служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ добраго направленія жизни въ обществѣ,—свидѣтельствомъ того, что не изсохли и неизсякли корни благочестія въ немъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что священный огонь вѣры, вносимый Церковью въ нѣдра семействъ, не потухаетъ, когда надъ нимъ бдитъ и его охраняетъ мать семейства, долженствующая первою обязанностію своею считать охраненіе семейнаго очага. А когда здѣсь не будетъ для него охраны, и жена, хранительница священнаго огня на очагѣ семействъ, станетъ пренебрегать имъ,—это зловѣщій признакъ, свидѣтельствующій о нравственно-религіозномъ оскудѣніи общества. Чувство женщины, болѣе мягкое и доступное вѣяніямъ благодати, чѣмъ сердце мужчинъ, должно побуждать ее подражать не тѣмъ мужчинамъ, которые утратили сокровище вѣры, когда-то насажденной въ ихъ душѣ, и позволяютъ себѣ дерзновенныя сужденія о вѣрѣ и Церкви, а тѣмъ святымъ женамъ, прославленнымъ Церковью, которые не только сами

хранили вѣру, но и распространяли ее среди другихъ и и увлекали за собою мужей. Женщина-резонерка, съ оттѣнкомъ религіознаго вольномыслія,—типъ въ высшей степени не привлекательный, совершенно удаляющійся отъ чистаго идеала жены доблей, какою она рисуется въ Писаніи, и какою ей повелѣваетъ быть ея природное расположеніе.

Нападающіе на церковное священноначаліе за осужденіе и отлученіе отъ общенія церковнаго извѣстнаго невѣра,—не знаю, въ оправданіе ли его, или въ осужденіе самихъ себя,—смѣло выставляютъ на видъ то, что не онъ одинъ такъ думаетъ и судитъ о предметахъ вѣры, что его сужденія, явно противныя вѣрѣ и Церкви, раздѣляютъ многіе и многіе... Да, это несомнѣнно. Выраженія сочувствія попирающему вѣру и оскорбляющему Церковь, заявляемыя съ разныхъ сторонъ, служатъ явнымъ тому доказательствомъ. Это то и составляетъ болѣзнь нашу. Объ этомъ-то и скорбитъ мать наша—Церковь, желающая спасти всѣхъ чадъ, ею порожденныхъ. Она видитъ, что многіе здраваго ученія не слушаютъ, но по своимъ прихотямъ избираютъ себѣ учителей, которые льстятъ ихъ слуху (2 Тим. IV, 3), и ведутъ ихъ въ пагубу. Она молитъ Бога, да вразумитъ Онъ тѣхъ, отъ кого она терпитъ поруганія, и если угодно будетъ Его благости, Онъ порадуетъ ее обращеніемъ къ ней и сыновнимъ покорнымъ отношеніемъ къ ней тѣхъ чадъ ея, которыя нынѣ бѣгутъ отъ нея, и она будетъ радоваться не за себя, а за нихъ, за ихъ спасеніе. Она потому и возвысила свой вразумляющій голосъ, что видитъ, какъ многіе бѣгутъ отъ нея во слѣдъ вождя, ослѣпленнаго гордынею, и ведущаго другихъ въ пропасть глубокую.

*Продолженіе слѣдуетъ.*

*В. Пѣвницкій.*

## Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи[1]).

III. *Разработка вопроса духовенствомъ Кіевской епархіи*.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за періодъ съ 1895 до 1902 г.г. по вопросу объ обезпеченіи духовенства путемъ взаимопомощи появилось всего семь собственныхъ статеекъ, да двѣ перепечатки изъ Смоленскихъ и Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такой печатный матеріалъ представляется слишкомъ малымъ, если принять во вниманіе чрезвычайную серьезность вопроса *объ обезпеченіи* сиротствующихъ семействъ, или—по крайней мѣрѣ—*о временной серьезной поддержкѣ ихъ въ критическую минуту жизни*.

Что же высказано въ этихъ немногихъ статьяхъ, которыя помѣщены въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" за вышеупомянутое время? Съ какихъ точекъ зрѣнія уже разсмотрѣнъ интересующій насъ вопросъ и какія рѣшенія его предложены? Въ напечатанныхъ доселѣ статьяхъ высказаны троякаго рода мнѣнія, т. е. предложены *три способа* обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства, почему мы и разсмотримъ ихъ по степени важности, указывая какъ хорошія, такъ и слабыя стороны ихъ.

1.—Первый проектъ есть проектъ „коллективнаго страхованія". Авторъ его—священникъ І. Ясинскій, послѣ переговоровъ своихъ съ представителемъ одного изъ страховыхъ обществъ, рекомендуетъ „коллективное страхованіе жизни" духовенства и представляетъ слѣдующія выгоды его: а) въ это страхованіе войдутъ всѣ духовныя лица, даже и старики, безъ медицинскаго освидѣтельствованія; б) страховыя преміи будутъ уменьшены; в) лица неизлѣчимо больныя (паралитики и т. п.) или будутъ сразу освобождены отъ платежей, или получаютъ застрахованный капиталъ въ половинномъ размѣрѣ.

---

[1]) См. №№ 18 и 19 Кіевск. Еп. Вѣд. за 1901 годъ.

Далѣе, представляя примѣрное вычисленіе суммы страховыхъ платежей, авторъ говоритъ, что для предлагаемаго „коллективнаго страхованія“ нужно 90% участниковъ, при чемъ безсемейные освобождаются отъ участія въ страхованіи, если не пожелаютъ его.

2.—Второй проектъ, имѣющій наибольшее число поборниковъ, есть проектъ „Похоронный кассы“. Высказали его различныя лица: священники—Ильяшевичъ, С. В. Д., благочинный К. К. и А. Синячевскій, при чемъ сущность ихъ мнѣній одинакова, различіе же заключается въ нѣкоторыхъ частностяхъ. Согласно этому проекту предлагается установить сборъ, на случай смерти одного изъ собратій, въ извѣстномъ размѣрѣ: или 50 коп., или 80 коп., или 1 руб.; собранную сумму (отъ 700 до 1400 руб.) выдавать осиротѣвшей семьѣ участника „Похоронной кассы“. Такую кассу иные защитники этого проекта предлагаютъ учредить и для діаконовъ и даже для псаломщиковъ, при чемъ такъ какъ взносы отъ этихъ лицъ будутъ меньше, то и выдаваемая имъ сумма пособія тоже будетъ меньше. Высказывая свои мысли по настоящему проекту, вышеупомянутые авторы излагаютъ также мысли, такъ сказать, попутныя, болѣе или менѣе къ сущности проэкта относящіяся. Такъ, священникъ Ильяшевичъ предлагаетъ увеличить взносы въ эмературу даже втрое отъ священниковъ, т. е. (36 руб. въ годъ), чтобы получать тройную сумму эмеритальныхъ выдачъ (т. е. 60 руб. на душу ежегодно); онъ же предлагаетъ основать спеціальныя учрежденія, „которыя имѣли бы цѣлью оказывать самую разнообразную помощь лицамъ духовнаго сословія: общежитіе для престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ, особыя училища для исключенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ эти мѣры, по убѣжденію автора, съ успѣхомъ могутъ замѣнить „коллективное страхованіе“. Затѣмъ, священникъ А. Синячевскій, ограничивая кругъ дѣйствій будущей похоронной кассы лишь средой

священниковъ, подробно разрабатываетъ процедуру собиранія взносовъ: онъ полагаетъ, что при сдачѣ отчетности нужно будетъ брать взносы на 40 будущихъ смертныхъ случаевъ и всю полученную сумму отдавать въ банкъ для приращенія процентами; при этомъ выражается надежда, что епархіальное попечительство, съ своей стороны, окажетъ доброе содѣйствіе въ столь благомъ для духовенства дѣлѣ. Далѣе, С. В. Д., тоже разрабатывая процедуру взиманія взносовъ и выдачу похоронныхъ пособій, выражаетъ увѣренность, что проектируемая похоронная касса превзойдетъ пособія отъ епархіальнаго попечительства и будущія пенсіи изъ эмеритальной кассы, взятыя вмѣстѣ. Наконецъ, благочинный К. К., не одобряя эмеритуры Кіевскаго духовенства за ея мизерныя будущія выдачи, заявляетъ объ одномъ весьма важномъ и интересномъ обстоятельствѣ: будучи благочиннымъ, онъ бесѣдовалъ съ священниками своего округа и удостовѣряетъ, что всѣ они согласны съ проектомъ С. В. Д., т. е., что всѣмъ священникамъ его округа нравится мысль о „похоронной кассѣ". Это удостовѣреніе тѣмъ въ данномъ случаѣ дорого, что ясно показываетъ заинтересованность духовенства цѣлаго благочинническаго округа вопросомъ объ обезпеченіи и поддержкѣ сиротствующихъ лицъ своей среды.

3.—Третій проектъ есть проектъ „собственнаго страхованія". Авторъ его—священникъ Б. Оссовецкій не соглашается на устройство „похоронной кассы вышеупомянутаго типа потому, что—по его мнѣнію—вся тяжесть устройства и дѣйствій такой кассы ляжетъ бременемъ на молодыхъ священниковъ". Авторъ разсуждаетъ такъ: на ряду съ „убѣленными сѣдинами" священнослужителями есть, и очень много, священниковъ средняго и молодого возраста. Если ввести „похоронную кассу" по второму проекту, то старикъ—участникъ, давши свой взносъ въ теченіе 2—3—5 лѣтъ (т. е. 80 р.—120 р.—200 р.) получитъ 1.400 руб.; но такую же

сумму получитъ и молодой священникъ, которому—при его долгой жизни—нужно будетъ дѣлать 20 и 30 взносовъ (т. е. руб. 800—1.200 р.). Предвидя возраженія только что высказаннымъ своимъ мыслямъ (не исчисленіямъ, а именно „мыслямъ"), священникъ Б. Оссовецкій сейчасъ же и отзывается на нихъ: онъ говоритъ, что хотя никто не знаетъ дня и часа своей смерти, но „теорія вѣроятности" прямо и увѣренно гласитъ, что молодой человѣкъ (а слѣдовательно и священникъ) проживетъ дольше старика; онъ также оговаривается, что хотя въ такомъ вопросѣ нечего входить въ „меркантильные разсчеты", но практика учрежденій не духовнаго вѣдомства находитъ возможнымъ такъ устроить, что и дѣло обезпеченія вдовъ своихъ и сиротъ тамъ стоитъ хорошо, и тягота платежей налагается на участниковъ пропорціонально, безъ обремененія плательщиковъ. Исходя изъ этихъ положеній, авторъ предлагаетъ свой проектъ: „собственнаго, взаимнаго страхованія", при чемъ въ образецъ беретъ учрежденіе въ Кіевской епархіи страхового Пожарнаго Комитета церквей и причтовыхъ построекъ. Дѣла послѣдняго учрежденія, какъ показываетъ дѣйствительность, идутъ очень хорошо, такъ что нашимъ Пожарнымъ Комитетомъ интересуется духовенство другихъ епархій; посему священникъ Б. Оссовецкій рекомендуетъ порѣшить съ разсматриваемымъ вопросомъ просто: „учредить свой Комитетъ страхованія жизни, руководствуясь таблицами смертности и таблицами премій, принятыми страховыми обществами". Этимъ способомъ, по словамъ автора, „мы рѣшимъ, наконецъ, великую задачу обезпеченія нашихъ семействъ", при чемъ застраховавшіеся не будутъ своими взносами поддерживать курсъ акцій разныхъ частныхъ страховыхъ обществъ. Далѣе авторъ приводитъ выдержки изъ брошюръ страховыхъ обществъ, гдѣ говорится, что въ страховомъ дѣлѣ въ основу положены математическія вычисленія, почему нѣтъ у нихъ ни биржевой игры, ни спекуляцій, ни

одного случая банкротства. Наконецъ, авторъ даетъ и краткія указанія, какъ приступить къ дѣлу: нѣтъ надобности обсуждать всѣхъ таблицъ страховыхъ обществъ, слѣдуетъ поручить нѣкоторымъ свѣдущимъ лицамъ ознакомиться только съ дѣлопроизводствомъ нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ, взявъ въ основаніе подходящія таблицы, и выработать пригодный для духовенства свой проектъ страхованія жизни. Для разъясненія своихъ мыслей священникъ Б. Оссовецкій приводитъ наглядный цыфровой примѣръ: лицо 30-ти лѣтъ за 1.000 рублей застрахованной въ „Россійскомъ Обществѣ" суммы платитъ 23 руб. 50 коп.; но, если принять во вниманіе громадные накладные расходы частнаго общества (на агентуру, на рекламу, на выдачу дивидентовъ и т. под.), то можно смѣло думать, что таже 1.000 руб. будетъ выдаваться семейству умершаго вкладчика при 18 и даже 15 рублевой ежегодной преміи въ „своемъ" страховомъ обществѣ. А такую небольшую сумму (15—18 руб. въ годъ) могутъ платить даже и псаломщики.

(*Продолж. слѣд.*).

---

## Епархіальная хроника.

**Торжественное собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества**.—27 января, въ 7 час. вечера, въ Фундуклеевской женской гимназіи состоялось торжественное (годичное) собраніе религіозно-просвѣтительнаго Общества, на которомъ присутствовали: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій (предсѣдатель совѣта общества), преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, Кіевскій вице-губернаторъ баронъ Штакельбергъ, комендантъ крѣпости г. л. А. А. Немировичъ-Данченко, командиръ армейскаго корпуса А. К. Водаръ и друг. административныя лица, городское духо-

венство, члены совѣта и общества, профессора дух. академіи и преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній и много интеллигентной публики.

Предъ собраніемъ въ церкви гимназіи совершенъ былъ молебенъ Тремъ Святителямъ преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи о. архимандрита Евлогія и о. о. членовъ совѣта.

Собраніе открыто было пѣніемъ молитвы „Царю Небесный". Затѣмъ священникомъ Г. Я. Прозоровымъ прочитана рѣчь „Св. Іоаннъ Златоустъ" (Его значеніе въ исторіи церкви), а священникомъ І. Троицкимъ—отчетъ о дѣятельности общества въ 1901 году.

По прочтеніи отчета Преосвященнымъ Предсѣдателемъ совѣта были предложены и собраніемъ избраны въ почетные члены общества: 1) Г. Кіевскій губернаторъ г. л. Ѳ. Ѳ. Треповъ, въ уваженіе къ его просвѣщенному вниманію къ Обществу, выразившемуся въ субсидіи изъ предсѣдательствуемаго имъ попечительства о народной трезвости на постройку дома Общества; 2) Инспекторъ Кіевской дух. академіи, архимандритъ Платонъ, во вниманіе къ его просвѣщенному участію въ проповѣдническихъ трудахъ общества 3) Профессоръ академіи протоіерей І. Н. Корольковъ, во вниманіе къ его постоянно-полезной дѣятельности для Общества, въ качествѣ товарища предсѣдателя совѣта и предсѣдателя коммиссіи по изданію брошюръ и листковъ Общества; 4) Протоіерей П. Г. Преображенскій, во вниманіе къ его полезной для Общества дѣятельности, въ качествѣ члена совѣта, и трудамъ по устройству дома Св. Владимірскаго Братства и въ немъ епархіальной библіотеки.

По избраніи почетныхъ членовъ и ревизіонной коммиссіи, Преосвященнымъ епископомъ Сергіемъ произнесена была рѣчь о значеніи церкви въ жизни человѣка, при сопостав-

леніи отношеній къ церкви со стороны общества во времена Св. Златоуста и въ наше время.

Церковныя пѣснопѣнія на собраніи между чтеніями рѣчи, отчета и бесѣдой Преосвященнаго исполнялъ Михайловскій архіерейскій хоръ. Собраніе окончилось около 10 час. вечера.

Приводимъ слѣдующія извлеченія изъ отчета о дѣятельности Общества въ 1901 году.

Въ ряду религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій въ духѣ православія, возникшихъ въ русской церкви во второй половинѣ 19-го столѣтія, Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія по времени учрежденія занимаетъ четвертое мѣсто. Въ 1863 году въ Москвѣ учреждено „Общество любителей духовнаго просвѣщенія". Въ 70-хъ годахъ основано такое же Общество въ С.-Петербургѣ подъ названіемъ: „С.-Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія". На смѣну этого „Отдѣла" къ началу 80-хъ годовъ въ С.-Петербургѣ учреждается „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви". По образцу послѣдняго въ 1893 году учреждено и наше Кіевское Общество такого же названія.

Въ минувшемъ—1901 году „Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви", состоящее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Ѳеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, вступило въ 9-ю годовщину своего существованія.

Созданное братскимъ союзомъ Кіевскихъ пастырей, покровительствуемое Кіевскими Архипастырями, молодое наше общество, въ теченіе 8½ лѣтъ шло твердо, бодро и неуклонно къ высокой цѣли „распространенія во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о Православной вѣрѣ и благочестіи". На знамени Общества свѣтло сіялъ во всѣ эти годы „Свѣтъ Христовъ", просвѣщающій всѣхъ. Служителями Церкви и Богооткровеннаго Слова этотъ Свѣтъ вносимъ былъ въ души жаждавшихъ и искавшихъ истиннаго просвѣщенія. Теплыми лучами согрѣвалъ Свѣтъ Христовъ, распространяемый нашимъ Обществомъ, сердце простолюдина, постигающее Богооткровенную истину глубже ума;

ярко освѣщалъ онъ тьму заблужденій въ отпадшихъ отъ Церкви и колеблющихся сынахъ ея; свѣтлые лучи сего Свѣта, во всемъ ихъ блескѣ и чистотѣ, осіявали умы „мнящихся быть мудрецами міра сего", но вслѣдствіе своей умственной односторонности смотрѣвшихъ на вѣру, благочестіе и Церковь—православныя сквозь призму тусклаго стекла, не отражающаго въ истинномъ видѣ наблюдаемаго предмета.

Такого рода направленіемъ характеризуется дѣятельность Кіевскаго духовно-просвѣтительнаго Общества во всѣхъ прежнихъ ежегодныхъ отчетахъ его. Такимъ-же характеромъ проникнута была дѣятельность Общества и въ 1901 году.

## *Составъ Общества.*

Въ отчетномъ—1901 г. Общество состояло изъ 24 почетныхъ членовъ и 340 членовъ дѣятелей и соревнователей.

Изъ состава почетныхъ членовъ умерли два: епископъ Іоанникій и архимандритъ Герасимъ. Молитвенно проводило Общество въ загробную жизнь въ Бозѣ почившихъ, помянувъ ихъ добрымъ словомъ.

Почившій Преосвященный Іоанникій, въ бытность свою викаріемъ Кіевскимъ и потомъ епископомъ Архангельскимъ, ежегодно вносилъ посильную лепту на нужды Общества.

Почившій о. архимандритъ Герасимъ, бывшій экономомъ Кіевскаго митрополитанскаго дома, въ Обществѣ оставилъ по себѣ благодарную память, какъ энергичный труженикъ въ строительной коммиссіи Общества и щедрый благотворитель на духовно-просвѣтительныя нужды Общества.

Число членовъ дѣятелей и соревнователей въ отчетномъ году значительно увеличилось. Просвѣщенными членами-дѣятелями Общества выступили въ значительномъ числѣ г.г профессора старѣйшаго разсадника духовнаго образованія — Кіевской духовной академіи. Выразили желаніе и приняты въ число дѣятелей Общества внѣ Кіева—въ г. Бердичевѣ священнослужители градскаго Успенскаго собора. Въ составъ общества вошли и всѣ братства, учрежденныя при церквахъ Кіевской епархіи.

*Совѣтъ Общества* въ 1901 г. состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель Совѣта—почетный членъ Общества преосвя-

щенный Сергій, епископъ Уманскій, товарищъ предсѣдателя—протоіерей І. Н. Корольковъ, члены Совѣта: протоіереи:—К. І. Ѳоменко, П. Г. Преображенскій, А. А. Корсаковскій, священники:—М. Е. Едлинскій І. І. Троицкій, К. П. Терлецкій, В. В. Богородицкій и Г. Я. Прозоровъ (дѣлопроизводитель Совѣта), д. с. с. Д. А. Синицкій, инспекторъ типографій А. А. Никольскій, преподаватель гимназіи Н. С. Каджебашъ, П. І. Ждановскій (казначей Общества). Кандидатами въ члены Совѣта состояли: прот. І. І. Мельниковскій, священники—Г. А. Тихомировъ и М. П. Алабовскій, епархіальный наблюдатель школъ В. Т. Георгіевскій. Членами ревизіонной коммиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ Общества за 1900 г. были: протоіерей Н. А. Браиловскій, свящ. В. А. Соколовъ и секретарь духов. консисторіи Н. В. Соловьевъ.

## *Дѣятельность Общества.*

Дѣятельность Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви въ 1901 году выразилась: А) въ продолженіи и расширеніи религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій для простого народа; Б) въ богословскихъ чтеніяхъ для образованныхъ слушателей; В) въ изданіи поучительныхъ листковъ и брошюръ богословскихъ чтеній; Г) въ разсмотрѣніи и направленіи ходатайствъ, возбуждаемыхъ предъ Обществомъ, и Д) въ начальной постройкѣ собственнаго зданія Общества.

**А. Религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія для простого народа.** Всѣхъ пунктовъ чтеній для простого народа отъ имени духовно-просвѣтительнаго Общества въ отчетномъ году было: въ Кіевѣ—25 и внѣ Кіева 2, а всего 27, болѣе прошлаго года на пять. Число чтеній во всѣхъ этихъ пунктахъ было свыше 750. Эти чтенія въ храмахъ предлагались въ концѣ торжественныхъ вечернихъ богослуженій, по прочтеніи акаѳистовъ, а въ домахъ послѣ молитвы и пѣнія свящ. пѣснопѣній, исполняемыхъ въ иныхъ мѣстахъ всѣмъ составомъ слушателей, въ иныхъ же (какъ въ Лукьяновской богадѣльнѣ) отпускаемыми съ разрѣшенія начальства воспитанниками духовной семинаріи, при участіи пѣвцовъ-любителей.

Предметами чтеній было—изъясненіе Евангелія, разъясненіе тѣхъ догматическихъ и нравственныхъ понятій, которыя особенно смутно представляются сознанію простолюдина, объясненія православнаго Богослуженія и церковныхъ пѣснопѣній, уроки изъ житій святыхъ угодниковъ Божіихъ, священно-историческія воспоминанія событій праздниковъ православной Церкви. При чтеніяхъ объ этихъ и другихъ христіански-поучительныхъ предметахъ, кромѣ обще-просвѣтительной цѣли, имѣлась въ виду и цѣль миссіонерски-предохранительная, чтобы, при возможныхъ столкновеніяхъ съ сектантами, научить православнаго давать отвѣтъ о своемъ упованіи. Къ слову проповѣдниковъ слушатели собирались вездѣ въ значительномъ количествѣ, получая по окончаніи чтенія или собесѣдованія листокъ или брошюру, изданныя религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ.

Содержаніе чтеній записывается въ особую книгу, которая хранится въ каждомъ пунктѣ чтенія.

**Б. Богословскія чтенія отъ имени Общества** въ отчетномъ году богословскихъ чтеній для образованной публики было два въ теченіе великаго поста этого года. Первое богословское чтеніе было предложено въ воскресенье, 4 марта, въ залѣ Фундуклеевской женской гимназіи, заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Кіевской духовной академіи, В. Ѳ. Пѣвницкимъ, на тему: „О христіанскомъ воспитаніи дѣтей“. Второе богословское чтеніе ординарнымъ профессоромъ духовной академіи А. А. Дмитріевскимъ, на тему: „О недостаткахъ современнаго церковно-религіознаго воспитанія и о причинахъ его породившихъ“.

**В. Изданіе поучительныхъ листковъ и богословскихъ чтеній** отъ имени Общества съ 1897 года поручено Совѣтомъ Общества особо-избранной издательской коммиссіи. Въ отчетномъ году издательская коммиссія Общества состояла изъ слѣдующихъ лицъ: прот. І. Королькова, священниковъ: Ѳ. Титова, М. Едлинскаго и І. Троицкаго и преподавателя дух. семинаріи П. Петрушевскаго. Коммиссіей издано листковъ и брошюръ свыше 100 названій. Складъ изданій въ настоящее время находится при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ. Коммиссія издала листки поучительныхъ чтеній изъ Патерика Печерскаго. Члены издательской коммиссіи вмѣстѣ и составители листковъ. Брошюры же составляются изъ

миссіонерскихъ и богословскихъ чтеній. Общее количество листковъ и брошюръ, изданныхъ коммиссіей Общества, около полумилліона экземпляровъ.

**Г. Изъ возбужденныхъ предъ Кіевскимъ духовно-просвѣтительнымъ Обществомъ ходатайствъ совѣтъ Общества отмѣчаетъ въ настоящемъ отчетѣ ходатайство Правленія „Кіевскаго общества взаимнаго вспоможенія прикащиковъ“, отъ 12 ноября 1901 г., за № 61.** Правленіе просило Совѣтъ Общества ходатайствовать предъ городскимъ управленіемъ „дать возможность кіевскому торговому сословію освятить седьмой день прекращеніемъ торговли въ теченіе всего воскреснаго и праздничнаго дня“. Совѣтъ Общества отъ 14 ноября 1901 г. по предмету этой просьбы препроводилъ мотивированное ходатайство къ г. Кіевскому городскому головѣ. Городская Дума въ своихъ декабрьскихъ засѣданіяхъ постановила ходатайство Совѣта удовлетворить въ такомъ видѣ: „Въ воскресные и праздничные дни — 2 февраля, 29 іюня, 15 іюля, 6, 15 и 29 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября и 6 декабря—разрѣшать въ г. Кіевѣ открытіе торговли отъ 12 до 2 час. дня“. Такимъ образомъ Кіевскому городскому торговому сословію, по ходатайству Совѣта Общества, сокращенъ срокъ торговли въ воскресные и праздничные дни на два часа, и этимъ дана большая возможность для должнаго христіанскаго провожденія праздниковъ.

**Д. Постройка собственнаго зданія Общества.**—Въ 1901 году Совѣтъ Общества нашелъ возможнымъ приступить къ постройкѣ собственнаго зданія, въ которомъ такъ чувствуется необходимость. Архитектурный планъ зданія съ храмомъ составленъ безвозмездно Кіевскимъ епархіальнымъ архитекторомъ Е. Ѳ. Ермаковымъ. Производство работъ по постройкѣ сдано съ торговъ Кіевскому 2-й гильдіи купцу Ѳ. А. Алешину за 89,400 рублей. Производитель работъ обязался въ 1901 году окончить каменную кладку фундамента, стѣнъ подвала и перваго этажа, покрывъ на зиму временной деревянной крышей. Къ 1-му сентября 1902 года должна быть окончена каменная кладка остальныхъ этажей, укладка балокъ, покрытіе крыши, установка перегородокъ и весь первый этажъ приготовленъ совсѣмъ къ жилью. Къ октябрю 1903 года все зданіе вчернѣ должно быть окончено и

оштукатурено внутри. Чистовая отдѣлка зданія съ лѣпкой, по чертежамъ и рисункамъ архитектора Ермакова, окраской какъ внутри, такъ и снаружи, согласно условіямъ, должна быть окончена къ августу 1904 года. Для наблюденія за производствомъ работъ избрана Совѣтомъ Общества строительная коммиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: архимандрита Евлогія (председатель комм.), священниковъ: К. Терлецкаго, В. Богородицкаго, казначея Общества — П. І. Ждановскаго и П. А. Красовскаго.

Для постройки основоположеннаго зданія Общество располагаетъ незначительными средствами. Правда, на помощь Обществу отозвалось Кіевское городское управленіе, отпустившее 15,000 руб., съ выдачею таковыхъ въ три срока (1902—1904), по 5,000 руб. ежегодно. Но и съ этими средствами у Общества имѣется всего одна треть стоимости зданія. Притомъ же въ началѣ постройки понадобилось произвести непредвидѣнные сверхъ-смѣтные расходы.

Совѣтъ Общества глубоко вѣруетъ въ помощь Божію въ созиданія дома, въ которомъ будетъ славиться Имя Всевышняго и изъ котораго Свѣтъ Христовъ будетъ просвѣщать Кіевъ-градъ. Надѣется Совѣтъ, что найдутся и боголюбцы, для коихъ слава Божія „паче тысящъ многихъ злата и сребра“; увѣренъ Совѣтъ Общества, что всѣ члены Общества постараются своимъ вліяніемъ расположить и указать добрымъ людямъ на неотложную нужду Кіевскаго духовно просвѣтительнаго Общества, полюбить которое успѣли кіевляне. Окрыляемое такою вѣрою и такими надеждами Общество съ свѣтлымъ настроеніемъ вступило въ 1902 годъ, въ теченіе котораго, при помощи Божіей, намѣрено продолжать свою религіозно просвѣтительную дѣятельность, какъ въ средѣ простого народа, такъ и для образованнаго общества, во славу Православной Церкви и на благоустроеніе Св. Руси.

Къ 1-му января 1901 г. въ приходѣ суммъ Общества было 18490 р. 72 к.

---

## Отчетъ о дѣятельности церковно-приходского попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви за 1901 годъ.

Церковно-приходское попечительство Старо Кіевской Вознесенской церкви истекшимъ 1901-мъ годомъ закончило 15

лѣтъ своего существованія. Еще 6 декабря 1886 года былъ составленъ проектъ устройства благотворительнаго учрежденія при Кіево-Вознесенской церкви, въ видѣ церковно-приходскаго попечительства, по призыву къ прихожанамъ вновь назначеннаго тогда настоятеля церкви, въ его привѣтственномъ словѣ, въ которомъ онъ приглашалъ всѣхъ прихожанъ одушевиться тѣмъ духомъ любви и милосердія къ ближнимъ, какими ярко сіяетъ ублажаемый всей вселенской церковію Святитель Христовъ Николай, и его, великаго угодника Божія, призвать и поставить себѣ въ руководителя и наставника христіанской благотворительной дѣятельности. Согласно этому призыву, прихожане въ своемъ общемъ собраніи постановили: образовать церковно-приходское попечительство, немедленно открыть церковно-приходскую школу, въ которой учащіеся обязательно должны говѣть и причащаться Св. Христовыхъ Таинъ въ день Св. Николая 6 декабря—ежегодно, и проектъ устройства попечительства представить на утвержденіе епархіальнаго начальства; проектъ былъ утвержденъ къ 1-му января 1887 г. и съ 2 января этого года Попечительство открыло свою дѣятельность.

Оглядываясь въ свое прошлое, Попечительство своимъ первымъ и священнымъ долгомъ считаетъ благоговѣйнѣйше восхвалить Господа Бога, тако благодѣявшаго ему во всю его пятнадцатилѣтнюю жизнедѣятельность, по предстательству Святителя Христова Николая, этого небеснаго и высокаго Покровителя Попечительства. Вспоминая, какъ въ 1887 году Попечительство вступало въ свою дѣятельность безъ всякихъ средствъ, какъ при церкви все было пустынно, безлюдно и убого, и видя въ настоящее время благолѣпіе святого храма благоустройство церковно-приходской школы, ежегодно дающей образованіе и воспитаніе болѣе 200 дѣтямъ бѣднѣйшихъ прихожанъ, видя вновь сооруженныя удобныя помѣщенія для священно-церковно-служителей и недавно сооружен-

ный Попечительствомъ церковный домъ, который имѣетъ служить прочной гарантіей безбѣднаго существованія школы, зная и другія дѣла братской помощи неимущимъ, Попечительство можетъ съ радостію сказать: Слава Богу за всѣ Его дары, хвала и Святителю Христову Николаю, воодушевлявшему и воздвигавшему не только частныхъ благотворителей и жертвователей, но и цѣлыя учрежденія и общества на дѣло милосердія.

Въ теченіе пятнадцатилѣтней своей дѣятельности Попечительство имѣло много своихъ членовъ, отличавшихся особою энергіею по дѣламъ благотворительности и нынѣ уже окончившихъ свою земную жизнь; всегда памятны будутъ въ Вознесенскомъ приходѣ имена рабовъ Божіихъ: Виктора (Васильевича Волошинова, бывшаго щедраго попечителя школы), Іоанна (Игнатьевича Щербинскаго, строителя школы), Василія (Григорьевича Мозгового,—этого идейнаго труженика, много содѣйствовавшаго въ качествѣ гласнаго думы и затѣмъ совѣтника Губернскаго Правленія къ исходатайствованію городского пособія школѣ), Стефана (Михайловича Сольскаго, бывшаго городского головы, содѣйствовавшаго къ ассигнованію ежегоднаго пособія отъ городской думы школѣ въ 1000 рублей), Николая (Михайловича Дроби, ревностнѣйшаго исполнителя всякихъ порученій и предположеній Попечительства) и др. Вѣчная память имъ и царство небесное да будутъ наградой имъ за ихъ любовь къ св. церкви Божіей и ближнему!

Выражая довольство достигнутыми результатами своей дѣятельности, Попечительство тѣмъ съ большею энергіей желаетъ дальнѣйшаго развитія своей дѣятельности. Много и много задачъ предстоитъ выполнить: нужно погасить лежащій на Попечительствѣ долгъ въ 7700 р. взаимовспомогательному обществу духовенства Кіевской епархіи, взятый на окончаніе постройки церковнаго дома, необходимо позабо-

титься о расширеніи приходского храма, желательно устроить при церкви богадѣльню—для престарѣлыхъ безпріютныхъ прихожанъ,—пріютъ при школѣ—для содержанія круглыхъ сиротъ—дѣтей, желателенъ и бо́льшій притокъ денежныхъ средствъ для оказыванія большей помощи бѣднымъ и пр. Правда, всей нужды человѣческой не исчислишь, всего горя людского не изведешь; но посильно помочь—это прямой долгъ всякаго христіанина. Этой помощи, этого сочувствія къ своей дѣятельности, къ своимъ задачамъ и ждетъ Попечительство отъ всѣхъ прихожанъ Вознесенской Церкви, ея благотворителей и попечителей. Святитель Христовъ Николай да воздвигнетъ ихъ къ этому доброму дѣлу во Славу Божію, во благо святой церкви, во спасеніе ихъ душъ!

Всякое пожертвованіе, какихъ бы ни было размѣровъ, съ благодарностію принимается церковнымъ старостою Д. Г. Коротковымъ, казначеемъ Попечительства С. А Дахновичемъ (Львовская ул., д. № 61) и другими членами совѣта Попечительства.

Приглашая къ участію въ своей дѣятельности, Попечительство считаетъ въ числѣ своихъ членовъ всякое лицо мужескаго или женскаго пола, внесшее въ кассу Попечительства не менѣе одного рубля въ годъ, а внесшее менѣе рубля—своими жертвователями.

Всѣ члены Попечительства приглашаются посѣщать засѣданія Попечительства, о срокѣ которыхъ всегда вывѣшивается объявленіе на входныхъ церковныхъ дверяхъ за недѣлю до засѣданія. Для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами Попечительства образованъ Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: Предсѣдатель Попечительства, настоятель Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священникъ Николай Клитинъ. д. ст. сов. профессоръ академіи А. В. Розовъ. д. ст. сов. С. А. Дахновичъ, с. с. профессоръ академіи М. Ф.

Ястребовъ, ст. сов. профессоръ академіи К. Д. Поповъ, с. с. профессоръ академіи Ѳ. Я. Покровскій, с. сов. Н. Н. Щегловъ, ст. сов. И. П. Матченко, церковный староста Д. Г. Коротковъ, н. с. Ѳ. Д. Гололобовъ, н. с. А. К. Софроновъ, т. с. Т. А. Брояковскій, Кіевскій купецъ Л. А. Пелешенко и Иванъ Ивановъ.

Въ 1901 году Попечительство, согласно своему уставу, заботилось: 1) о благоустройствѣ своего приходского храма, 2) о поддержаніи средствами содержанія Вознесенской двухклассной церковно-приходской школы и 3) объ оказаніи помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ.

Средства для осуществленія означенныхъ задачъ Попечительства образовывались изъ членскихъ взносовъ, кружечнаго церковнаго сбора, посильныхъ пожертвованій прихожанъ и изъ платы за квартиры въ новоустроенномъ домѣ въ усадьбѣ Вознесенской церкви.

Въ 1901 г. членскіе взносы поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Бражникова В. И., 2) Березкина М. И., 3) Брояковскаго Т. А , 4) Вишневской Н. С., 5) Волошиновой М. Б., 6) Выскребенцовой, 7) Гололобова Ѳ. Д , 8) Гребеновской М., 9) Дахновича С. А., 10) Дыбань А. С., 11) Дроздова Н. М., 12) Дробинскаго А. Н., 13) Добровольской В., 14) Евлогія о. архимандрита, 15) Жигулиной В. І., 16) Забузскаго В. П., 17) Клитина Н. М., свящ., 18) Короткова Д. Г., 19) Костецкаго В. С., 20) Карновича А. Л., 21) Контребинской М. В., 22) Липскаго О. А., 23) Молоссъ Ан., 24) Новиковой Евд. Ѳед., 25) Орловой Н. А., 26) Островскаго, 27) Олтаржевской М. О., 28) Покровскаго Ѳ. Я., 29) Попова К. Д., 30) Потѣхина С. М., свящ., 31) Пелешенко Л. А., 32) Простаченко Ф. Я., 33) Рындыкъ Ю. И., 34) Рейтлингеръ М. Ѳ., 35) Смирнова, 36) Софроновича А. К., 37) Требинскаго, 38) Толпыгина М. А., 39) Фортунатова А. Ѳ., профессора, 40)

Чувыкина М. А., 41) Шалаева Г. П., 42) Щеглова Н. Н., 43) Ясногурскаго Ф. Н. и 44) Ястребова М. Ф.

Въ общемъ приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Попечительства въ 1901 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

## ПРИХОДЪ.

1) Поступило членскихъ взносовъ 182 р. 90 к., 2) кружечнаго сбора 47 руб. 65 коп., 3) получено процентовъ изъ сберегательной кассы 33 р. 76 к., 4) пожертвованій поступило: отъ церковнаго старосты Д Г. Короткова—на ремонтъ, покраску церкви 300 руб., отъ попечительницы школы Маріи Балтазаровны Волошиновой 150 р., В. И. Бражникова 5 р. и родителей учащихся 252 руб. на содержаніе школы, отъ учениковъ городского № 34 училища въ пользу бѣднаго ученика Вознесенской школы Желѣзнякова 2 р. 15 к., отъ Н. Ивановой 50 коп., Н. Погорѣльской 90 к. и отъ П. 1 руб. въ пользу бѣдныхъ, всего 711 р. 55 коп. 5) поступило платы за наемъ квартиръ въ церковномъ домѣ 2009 руб. 62 коп., 6) оставалось отъ 1900 г. 441 р. 43 к. Всего за 1901 годъ поступило 3426 р 91 к.

## РАСХОДЪ.

Въ 1901 г. израсходовано: 1) на выдачу пособій бѣднымъ передъ праздниками св. Пасхи и Рождества Христова 106 р. 15 коп., 2) на устройство Рождественскаго вечера для учащихся въ школѣ дѣтей 25 р., 3) на содержаніе хора пѣвчихъ 15 руб., 4) въ погашеніе ссуды, 8800 руб. изъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи уплачено 1100 руб. и процентовъ за ссуду 528 руб. всего 1628 руб., 5) на содержаніе школы 498 руб. 90 коп., 6) на ремонтъ дома, содержаніе дворника и уплату городскихъ налоговъ 763 р. 95 к., 7) на внутреннюю покраску церкви

300 руб. и 8) на канцелярскіе расходы 60 к. Всего 3337 р. 60 коп. Осталось къ 1 января 1902 г. 89 р. 31 к.

Предсѣдатель церковно-приходского Попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священникъ Николай Клитинъ. Члены попечительства: церковный староста Д. Коротковъ, Ѳедоръ Покровскій, А. С. Дахновичъ, Н. Щегловъ, А. Розовъ, М. Ф. Ястребовъ, И. И. Ивановъ, К. Поповъ.

**Устройство и освященіе иконостаса въ храмѣ с. Сабадаша Таращанскаго уѣзда (сообщеніе мѣстнаго крестьянина И. П. Охоты [1]).**—5 іюля 1901 года навсегда останется памятнымъ днемъ для крестьянъ с. Сабадаша Таращанскаго уѣзда. Въ этотъ день при торжественномъ богослуженіи, съ участіемъ многихъ священниковъ, освященъ былъ иконостасъ въ храмѣ этого села. Труженикомъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, какъ и во многихъ другихъ прекрасныхъ начинаніяхъ въ жизни нашей деревни, былъ нашъ пастырь о. Вячеславъ Кисилевичъ. Своимъ добрымъ обхожденіемъ съ прихожанами, своею нестяжательностію, своимъ примѣрнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей, онъ сразу по поступленіи въ приходъ с. Сабадаша (1884 г.) пріобрѣлъ себѣ любовь пасомыхъ, которыхъ удержалъ отъ соблазновъ штунды, распространившейся среди православныхъ жителей сосѣднихъ селъ. А опасность отъ сосѣдней штунды была велика для с. Сабадаша, такъ какъ двѣ трети здѣшнихъ прихожанъ, по бѣдности своей, ежегодно весной должны

---

[1]) *Редакц.* Это сообщеніе, присланное въ редакцію съ запозданіемъ, отмѣчается въ епарх. хроникѣ, какъ содержащее поучительную для пастырей исторію устройства иконостаса въ сельской церкви. Редакція Кіевск. Еп. В. покорнѣйше проситъ сотрудниковъ изъ селъ епархіи присылать своевременно краткія сообщенія о событіяхъ и торжествахъ мѣстной церковно-религіозной жизни. Всѣмъ такимъ сообщеніямъ будетъ отведено надлежащее мѣсто въ лѣтописи современной епархіальной жизни.

были выходить на заработки въ херсонщину, гдѣ сектанство всевозможныхъ наименованій давно свило себѣ гнѣздо.

Первой заботой пастыря нашего по пріѣздѣ къ намъ была забота объ устройствѣ новаго храма, взамѣнъ стараго и маловмѣстительнаго. Благодаря вліянію его на прихожанъ наше маленькое село (1260 душъ обоего пола) въ 1886 году украсилось величественнымъ деревяннымъ храмомъ, постройка котораго произведена была исключительно на средства прихожанъ с. Сабадаша, безъ просительной книги и казеннаго пособія, и обошлась въ 12000 руб. Въ новый храмъ былъ перенесенъ старый иконостасъ, который какъ то не соотвѣтствовалъ новому храму. Въ виду этого нашъ пастырь сталъ заботиться объ устройствѣ новаго иконостаса. Но къ несчастію подоспѣли неурожайные годы, сильно пошатнувшіе благосостояніе нашего села. Мы видили скорбь нашего пастыря, неимѣющаго возможности, по причинѣ нашей бѣдности, скоро осуществить мысль объ устройствѣ иконостаса. Скорбь свою о. Вячеславъ часто выражалъ въ проповѣдяхъ.

И Господь помогъ пастырю нашему. Въ селѣ нашемъ жилъ богатый бездѣтный скупой старикъ-крестьянинъ. Слушаніе въ храмѣ проповѣди о суетѣ земного богатства, о томъ вредѣ для спасенія души, какое можетъ принести богатство, если только въ немъ одномъ человѣкъ видитъ цѣль своей жизни,—оказало благотворное дѣйствіе на его сердце. Не задолго до смерти своей, онъ пригласилъ священника для совершенія надъ нимъ таинствъ елеосвященія и причащенія и тогда же изъявилъ желаніе пожертвовать 500 рублей на устроеніе иконостаса. Эта жерта подвигла къ усердію и другихъ прихожанъ; и усердіе ихъ къ св. храму такъ было велико, что въ теченіе нѣскольких лѣтъ ими были уплочены оставшіеся долги по устройству храма, произведена была вторично капитальная покраска снаружи храма и еще въ запасѣ осталось нѣсколько сотъ рублей. Въ 1900 г. случайно

пастырь нашъ узналъ, что продается изъ Уманскаго собора еще нестарый иконостасъ художественной работы. Выборные отъ прихожанъ с. Сабадаша, осмотрѣвъ этотъ иконостасъ признали его по размѣрамъ и прочности годнымъ и для нашего храма. Благодаря настоятелю Уманскаго собора, протоіерею Василію Кудрицкому, соборный иконостасъ былъ уступленъ намъ почти за безцѣнокъ—за триста рублей, а ремонтъ его обошелся въ 800 рублей. Когда былъ установленъ на мѣсто пріобрѣтенный и ремонтированный иконостасъ въ Сабадашскомъ храмѣ, то онъ своимъ величіемъ, своею красотою вызывалъ общій восторгъ видѣвшихъ его. Иконостасъ этотъ одноярусный съ аркой посрединѣ; онъ занялъ не только центръ храма, но и боковые придѣлы. Боковые кіоты въ придѣлахъ устроены—правый въ память священнаго Коронованія Ихъ Величествъ, а лѣвый—по случаю исцѣленія отъ болѣзни возлюбленнаго Императора Николая II-го. Благодарные своему пастырю, какъ за труды его при устройствѣ новой церкви, такъ равно и иконостаса, прихожане полнымъ сходомъ составили приговоръ о приподнесеніи сребропозлащенной иконы Христа Спасителя съ слѣдующей надписью на серебряной пластинкѣ: „*На молитвенную память духовному отцу Вячеславу Кисилевичу отъ признательныхъ его прихожанъ 5 іюля 1901 г.* „Для сего было испрошено разрѣшеніе отъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго. Всенощное бдѣніе наканунѣ дня освященія иконостаса совершали два благочинные и шесть священниковъ. Чинъ освященія иконостаса и литургія торжественно совершены были 5 іюля соборомъ священнослужителей изъ 14 священниковъ, пѣли два хора пѣвчихъ. Все это торжество произвело сильное впечатлѣніе на прихожанъ.

Во время причастна соотвѣтственное торжеству слово произнесъ мѣстный нашъ пастырь—на текстъ: *Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея.* Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, произнесъ

проповѣдь благочинный липовецкаго уѣзда о. Іоаннъ Менчицъ, засвидѣтельствовавшій въ своемъ поученіи, что ему рѣдко приходилось видѣть въ деревенскихъ храмахъ столь величественный иконостасъ, какъ здѣсь. По окончаніи торжественнаго богослуженія два крестьянина выступили впередъ; и одинъ изъ нихъ (пишущій сіи строки) прочелъ отъ лица всѣхъ прихожанъ адресъ настоятелю храма, о. Вячеславу Киселевичу, въ которомъ прихожане выразили безпредѣльную признательность своему пастырю, а другой—вручилъ икону Христа Спасителя. Послѣ этого произнесено было еще одно глубокосодержательное слово благочиннымъ 5-го округа Уманскаго уѣзда О. А. Козловскимъ о томъ, почему именно мы христіане должны заботиться о благолѣпіи своихъ храмовъ.

При выходѣ изъ церкви двѣ почетныхъ крестьянки на подносѣ преподнесли настоятелю хлѣбъ-соль. Всѣ присутствовавшіе въ храмѣ почетныя лица были приглашены въ квартиру настоятеля для трапезы, а постороннимъ случайнымъ посѣтителямъ изъ простонародья былъ устроенъ на погостѣ церковномъ обѣдъ отъ крестьянъ с. Сабадаша, и долго велась между крестьянами бесѣда по случаю столь радостнаго для насъ событія.

---

## ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

**Порядокъ производства слѣдствія по дѣламъ о возстановленіи и исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, смерти и погребеніи.**—I. При производствѣ слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи *рожденія и крещенія* порядокъ слѣдующій: 1) „Слѣдователь прежде всего долженъ внимательно просмотрѣть метрики, храня-

щіяся при той церкви, въ которой, по словамъ просителя, было совершено крещеніе, не только за тотъ годъ, который указанъ, но и за нѣсколько предыдущихъ и послѣдующихъ лѣтъ,—въ тѣхъ видахъ, не окажется ли событіе рожденія записаннымъ въ которомъ-либо изъ этихъ годовъ,—а также исповѣдныя росписи, съ котораго года то лицо, о которомъ идетъ дѣло, стало въ нихъ показываться и скольких лѣтъ. Если событіе рожденія будетъ найдено и если метрическая запись не возбудитъ сомнѣнія, если въ ней званіе, имена, отчества и фамилія родителей, а также имя крещеннаго показаны правильно, то объ оказавшемся донести Консисторіи съ приложеніемъ точной метрической выписи. 2) Допросить причтъ, совершавшій таинство крещенія, безъ присяги: а) священника—крестилъ ли, а остальной причтъ—былъ ли при крещеніи такого-то младенца, родившагося отъ такихъ-то родителей, знаютъ ли они родителей крещеннаго, а также и то лицо, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено крещеніе и гдѣ (на дому или въ церкви); в) какое имѣлъ или имѣетъ обыкновеніе священникъ при нареченіи имени, давалъ ли или даетъ имена во имя тѣхъ святыхъ, которые слѣдуютъ послѣ дня рожденія младенца, или не держался и не держится сего правила, или же имя давалъ или даетъ по желанію родителей; г) не помнятъ ли, кто были воспріемниками; д) почему и отъ кого произошелъ пропускъ въ метрикѣ событія рожденія и крещенія и кто тогда велъ запись метрикъ; и е) какой порядокъ ведется при записи актовъ. 3) Допросить безъ присяги родителей, если они находятся въ живыхъ, если же умерли, то пріобщить къ дѣлу справки о времени смерти и погребенія ихъ, и вмѣсто нихъ допросить ближайшихъ родственниковъ или то лицо, о которомъ производится дѣло, или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою повивальную бабку, воспріемниковъ и свѣдущихъ лицъ:

а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи родителей лица, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа родилось и крещено это лицо: в) кто совершалъ таинство крещенія, при какихъ воспріемникахъ (званіе, имена, отчества и фамиліи ихъ), гдѣ—на дому или въ церкви,—и какое было дано имя при крещеніи: г) какія были еще дѣти у родителей пропущеннаго или пропущенной и въ какой постепенности они рождались и кто сверстники пропущеннаго или пропущенной; д) неизвѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта въ метрикахъ; и е) пріобщить къ дѣлу метрическія выписи: о бракосочетаніи родителей пропущеннаго или пропущенной, о рожденіи и крещеніи братьевъ или сестеръ и сверстниковъ, подробную справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей о семействѣ родителей пропущеннаго или пропущенной и копію посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ. Кромѣ сего, въ случаѣ, если при производствѣ слѣдствія окажутся пропуски актовъ о бракосочетаніи или смерти и погребеніи родителей пропущеннаго или пропущенной или же какія-либо разнорѣчія въ ихъ званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи, то должно быть произведено тоже слѣдствіе.

II. *О бракосочетаніи*: 1) тоже, предварительно производства слѣдствія, слѣдуетъ поступать такъ, какъ и при производствѣ слѣдствія о времени рожденія и крещенія. 2) Допросить безъ присяги причтъ, совершавшій таинство брака: а) священника—дѣйствительно ли онъ совершалъ таинство брака, а остальной причтъ—присутствовалъ ли онъ при этомъ; б) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ они повѣнчаны и знаютъ ли они этихъ лицъ; в) какого года, мѣсяца и числа было совершено таинство брака, при какихъ поручителяхъ; и г) кто записывалъ обыскъ и метрику и по чьей винѣ произошелъ пропускъ. 3) Допросить: родителей брако-

сочетавшихся, если они въ живыхъ, а за смертью ихъ—ближайшихъ родственникомъ или самихъ бракосочетавшихся или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою поручителей, бывшихъ при бракѣ и свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ повѣнчаны они; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено бракосочетаніе, кто совершалъ таковое и при какихъ поручителяхъ, и не было ли въ тотъ день другихъ какихъ-либо событій, могущихъ удостовѣрить время бракосочетанія; в) не извѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта; и г) къ слѣдствію должны быть пріобщены документы, удостовѣряющіе время бракосочетанія, подробная справка изъ исповѣдныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся и копія посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

III. *О смерти и погребеніи*: 1) Предварительно слѣдствія, такъ же слѣдуетъ поступать, какъ при слѣдствіяхъ о времени рожденія и крещенія и бракосочетанія. 2) Допросить причтъ, совершавшій погребеніе: а) священника—дѣйствительно ли онъ совершалъ погребеніе, а остальной причтъ—присутствовалъ ли при погребеніи; б) о званіи, имени, фамиліи, лѣтахъ и о болѣзни умершаго и знаетъ ли онъ умершаго; в) какого года, мѣсяца и числа совершено погребеніе и гдѣ; г) кто исповѣдывалъ и пріобщалъ умершаго; и д) не было ли въ день смерти и погребенія умершаго другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія умершаго, и отъ чего произошелъ пропускъ акта. 3) Допросить родителей умершаго, если въ живыхъ, а за смертью—ихъ ближайшихъ родственниковъ или лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою—свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, имени, фамиліи, лѣтахъ и болѣзни умершаго; б) кто исповѣдывалъ и пріобщалъ; в) какого года мѣсяца и числа умеръ и погребенъ и не было ли въ день

смерти и погребенія другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія; г) кто совершалъ погребеніе и гдѣ; д) не извѣстно ли, почему произошелъ пропускъ акта; и е) къ дѣлу пріобщить документы, удостовѣряющіе время смерти и погребенія умершаго, справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и копіи посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

IV. Порядокъ производства слѣдствія объ исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, и бракосочетаніи, смерти и погребеніи долженъ соблюдаться тотъ же что и при возстановленіи тѣхъ же актовъ, при чемъ должны быть выясняемы съ точностью тѣ неправильности, по поводу которыхъ производится слѣдствіе".

Такой порядокъ производства слѣдствій по возстановленію метрическихъ статей предлагается Подольской дух. консисторіи. (Под. Еп. Вѣд. 1901 г. № 42).

Нелишнимъ находимъ ознакомить и духовенство Кіевской епархіи съ этимъ распоряженіемъ иноепархіальной власти.

---

## Библіографическая замѣтка.

### „Мелочи обыденной жизни священника". Протоіерея Ковальницкаго. Варшава 1901 г. цѣна 70 коп.

Въ ряду практическихъ руководствъ для пастыря отмѣченная въ заглавіи книга прот. А. Ковальницкаго является новинкой, въ смыслѣ первой попытки регламентировать частную жизнь священника для пользы пастырскаго служенія. Авторъ обращаетъ вниманіе на тѣ стороны жизни священника, которыя въ пастырскихъ богословіяхъ игнорируются, какъ маловажныя. Читатель „Мелочей обыденной жизни священника" найдетъ въ этой книгѣ, какъ слѣдуетъ священнику

заботиться о своемъ тѣлѣ, какъ вести обычную бесѣду, какая должна быть внѣбогослужебная одежда священника, какъ священнику держать себя на улицѣ, въ мѣстахъ общественныхъ собраній, при встрѣчахъ съ знакомыми, во время визитовъ и въ гостяхъ за столомъ, какъ вести письменность, какія дозволительны священнику развлеченія и можетъ-ли онъ посѣщать театръ и цирки. Видимо о. Ковальницкій проникнутъ самымъ сердечнымъ желаніемъ поставить православнаго священника въ безукоризненное положеніе въ свѣтскомъ обществѣ, особенно въ томъ краѣ, гдѣ католическое духовенство стремится въ общественномъ мнѣніи перещеголять православное духовенство, а пожалуй даже и унизить его. Такое намѣреніе автора заслуживаетъ признательности собратій.

Но едва-ли удовлетворится православный священникъ тѣми совѣтами и указаніями, какія предлагаетъ ему протоіерей А. Ковальницкій. Уже начало книги зароняетъ нерасположенность къ составителю его скрытно высказываемымъ обвиненіемъ православнаго духовенства въ невѣжливости. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понимать это длинное разсужденіе „о пользѣ и необходимости для священника знать правила вѣжливости“? Значитъ мы—священники невѣжливы? Обидно и грустно это предположеніе! Рѣдкіе примѣры неряшливости внѣшняго поведенія, казалось-бы, не слѣдуетъ считать общей характеристикой. Вѣдь теперь священники выходятъ не изъ помяловской бурсы, которая, сказать кстати, и въ старое время не была столь безобразной, какъ она литературно-представлена. Воспитанникъ семинаріи, по окончаніи курса, повѣрьте, сумѣетъ быть вѣжливымъ; а по природѣ грубаго никакими наставленіями не научить вѣжливости.

Обидна для священника и та роль „няньки“ или „гувернера“, какую протоіерей Ковальницкій беретъ на себя, рекомендуя пастырю „снимать перчатки во время совершенія крестныхъ ходовъ, при совершеніи требоисправленій и вообще богослуженія (?), а также при преподаніи благословенія“ (стр. 63), или совѣтуя „плевать на улицѣ и на церковномъ погостѣ въ опрятный носовой платокъ“ (стр. 69). Ужели мы—пастыри нуждаемся въ подобныхъ совѣтахъ? Право что то невѣрится, чтобы кому-либо изъ насъ это было нужно!.. Болѣе полезными въ разсматриваемой книгѣ должно признать нѣкоторыя указанія, имѣющія отношеніе къ богослужебной дѣятельности священника, извлеченныя составителемъ изъ архипастырскихъ пастырямъ наставленій епископа Виссаріона. Вотъ въ сокра-

щеніи нѣкоторыя изъ этихъ наставленій. 1) При произнесеніи молитвъ и возгласовъ избѣгать и торопливости и излишней медлительности. 2) При чтеніи молитвъ предъ престоломъ обращаться лицомъ не къ аналою, на которомъ лежитъ служебникъ, къ престолу. 3) При благословеніи кадила—благословлять раскрытое кадило, а не цѣпочку. 4) По прочтеніи Евангелія на литургіи ставить оное на боковой сторонѣ престола, ближе къ верхнему краю, а не на срединѣ, изъ предосторожности, чтобы книга Евангелія не упала на сосуды съ Св. Дарами. 5) Не опираться руками на престолъ, а стоять на разстояніи около аршина. 6) Частицы съ антиминса собирать въ потиръ сухими пальцами, а не увлажненными слюной. 7) Не разсматривать богомольцевъ сквозь царскія врата, приподнимая часть катапетасамы; и т. п.

Намъ—священникамъ желательна книга, которая указывала-бы намъ, какъ выполнить внушенный намъ пастырскій долгъ и приблизиться къ идеалу пастыря, при условіяхъ наличной дѣйствительности и требованіяхъ времени. Но эта книга должна быть строго принципіальная; а размѣна пастырства на мелочи существенной пользы великому дѣла пастырскаго служенія не принесетъ. І. Т.

## Приходъ и расходъ въ 1901 году по редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

| | | |
|---|---|---|
| I. Приходъ на 1901 г. | 5541 р. | 40 к. |
| II. Расходъ: | | |
| а) Типографіи | 2620 р. | 28 к. |
| б) Почтѣ | 869 р. | 65 к. |
| в) Дитятковскому Товариществу за бум. | 100 р. | — |
| г) На канцелярію и канцелярскіе расх. | 100 р. | — |
| д) Сторожамъ | 72 р. | — |
| е) Корректорамъ | 234 р. | — |
| ж) Цензору | 100 р. | — |
| з) Библіографическому обществу | 10 р. | — |
| и) Сотрудникамъ | 899 р. | — |
| і) Редакторамъ (офиціальной части и тремъ неофиціальной) | 536 р. | 47 к. |
| Итого | 5541 р. | 40 к. |

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на новый духовный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО".

**„Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви".**

**съ 1-го января 1902 года.**

будетъ издавать двухнедѣльный духовный и церковно-общественный журналъ.

**„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО".**

**Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:**

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающій въ себѣ основоположительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято-отеческій, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обозрѣніе текущей духовной журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. Православно-критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библіографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недоумѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы

серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. Извѣстія о дѣятельности „Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія" и другихъ подобныхъ обществъ и учрежденій.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на всѣ воскресные и праздные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р.—заграницу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская у., д. № 5.*

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ.*
Священникъ *Павелъ Лахостскій.*
*Александръ Надеждинъ.*

---

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редакторa священникъ *І. Троицкій.*

---



---



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 13 февраля, 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.